



OBČINA HRPELJE - KOZINA

Hrpelje, Reška cesta 14

SI - 6240 KOZINA

T: 05 6800 150

F: 05 6800 180

E: obcina.hrpelje-kozina@hrpelje.si

www.hrpelje-kozina.si

Številka: 032-4/2021-

Datum: 27. 5. 2021

**OBČINSKEMU SVETU
OBČINE HRPELJE – KOZINA**

ZADEVA:	Pobude in vprašanja in odgovori na pobude in vprašanja
----------------	---

VASJA IVANČIČ – Gibanje Pretresi

1. Vprašanje – potrditev zapisnika 13. redne seje občinskega sveta (prejeto 21. 5. 2021)

Pozdravljeni,

v imenu gibanja Pretresi županjo in občinsko upravo pozivam, da na dnevni red uvrsti naslednjo točko:

- Pojasnila v zvezi z opravljeno spremembo glasovanja na seji 23.12.2020, ki se je nanašala na glasovanje svetnika pri točkah K4, K5 in K6.

Občinsko upravo in županjo naprošam, da pojasni, na podlagi kakšnih dokazov o glasovanju je lahko OS OHK spreminjal osnutek zapisnika seje

Nekaj informacij na to temo sem že prejel s strani občinske uprave, a so odgovori nezadovoljivi:

ZADEVA: GLASOVANJE O SPREMEMBI REZULTATA GLASOVANJA

Pozdravljeni,

prosim za pravno razlago, ki podpre postopek iz današnje seje, in sicer:

- na seji občinskega sveta iz dne 25.03.2021 smo po pripombi svetnika Petra Valenčiča spreminjali izid glasovanja pri eni izmed točk, ki se je odvila na prejšnji seji. Postopek spreminjanja rezultata iz prejšnje točke je potekal tako, da se je spremenil zapisnik iz prejšnje seje. kjer se je pri dotični točki popravil izid glasovanja.

Glede na to, da nimamo dokazov o tem, kako je kdo glasoval na prejšnji seji, me zanima, ali je občinski svet deloval pravilno, ko je glasoval samo za to, da se spremeni zapisnik iz prejšnje seje, ki se nanaša na izid glasovanja.

Vprašanje, ki se mi zastavlja je namreč sledeče. V dobri veri verjamem, da je Peter Valenčič resnično glasoval drugače kot je bilo navedeno v zapisniku in je bilo zato upravičeno, da se je zapisnik popravil. A sam se ne spomnim, kako je dejansko potekalo glasovanje v konkretni točki. Je torej res pravično, da svetniki odločamo o stvari, za katero ne vemo, kako se je dejansko odvila? Lahko bi se pa danes zgodilo obratno, in sicer da bi svetnik Peter Valenčič trdil, da je potrebna sprememba zapisnika, ker je drugače glasoval kot je zavedeno v zapisniku. Občinski svet pa ne bi potrdil spremembe zapisnika.

Kako je torej sprejemljivo, da občinski svet politično odloča o nespremenljivih dejstvih, ki so se zgodila na prejšnji seji? To pripelje do nevzdržne situacije, ko politična odločitev odloča o tem, ali je do določenega akta glasovanja prišlo ali ne. Kako lahko politika odloča o nekem resničnem dejstvu kot je glasovanje kolega svetnika Valenčiča? Kako lahko občinska uprava za nazaj preveri, kakšen je bil dejanski izid glasovanja?

Prosim, da mi v najkrajšem možnem času odgovorite na današnji postopek, za katerega se mi poraja dvom o njegovi zakonitosti ter odgovorite na moje pomisleke in vprašanja, ki sem vam jih zastavil v tem pismu.

*V dobri veri vas lepo pozdravljam,
Vasja Ivančič
gibanje Pretresi*

Vprašanje :

Spoštovani,

Najlepša hvala za hiter odgovor, ki mi je veliko pojasnil.

Bi dodal še eno vprašanje :

Torej vemo, kakšen je bil izid glasovanja, ki smo ga spremenili preko zapisnika?

Kje pa je zabeležen izid glasovanja, na podlagi katerega smo spremenili zapisnik?

*Lepo vas pozdravljam
Vasja Ivančič*

Odgovor:

Skladno z določilom drugega odstavka 54. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Hrpelje-Kozina – UPB (Uradni list RS, št. 98/15; v nadaljevanju poslovnik) se na vsaki redni seji sveta obravnavajo in potrdijo zapisniki prejšnje redne in vseh vmesnih izrednih in dopisnih sej sveta. Vsak član sveta ima pravico podati pripombe na vsebino zapisnika. O utemeljenosti pripomb odloča občinski svet. Če so pripombe sprejete, se zapišejo v zapisnik ustrezne spremembe. Gre za nestrinjanje z vsebino zapisnika, kot je bilo to že predhodno pojasnjeno.

V izogib ponavljanju posredujemo ponovno že posredovani odgovor:

»Svetnik Peter Valenčič je podal pripombo na vsebino zapisnika prejšnje seje. Skladno s tem je OS na podlagi 30. člena Poslovnika pred potrditvijo zapisnika, odločal o utemeljenosti zahteve za spremembo zapisnika, kot to določa drugi odstavek 30. člena Poslovnika. Glede na izid tega glasovanja je bil skladno s tretjim odstavkom 30. člena sprejet zapisnik s sprejetimi pripombami. Poleg 30. člena, obravnavo pripomb na zapisnik, ureja tudi drugi odstavek 54. člena Poslovnika, ki določa, da se na vsaki redni seji OS obravnavajo in potrdijo zapisniki prejšnje redne in vseh vmesnih izrednih oziroma dopisnih sej. Nadalje isti člen določa, da ima vsak član OS pravico podati pripombe na zapisnik. O utemeljenosti pripomb odloči OS. Če so pripombe sprejete, se zapišejo v zapisnik ustrezne spremembe. Torej pripomba je bila na vsebino zapisnika in ta je bila korektno obravnavana skladno z 30. in 54. členom Poslovnika.

Čisto drugo vprašanje pa je morebitno nestrinjanje z izidom glasovanja. To jasno ureja 51. člen Poslovnika, ki določa, da če član OS utemeljeno ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se lahko glasovanje ponovi. O ponovitvi glasovanja odloči OS brez razprave na predlog člana, ki ugovarja poteku ali ugotovitvi izida glasovanja, ali na predlog predsedujočega. O isti zadevi je mogoče glasovati največ dvakrat.

Torej še enkrat. Peter danes ni ugovarjal izidu glasovanja (to možnost bi imel izključno na prejšnji seji OS), ampak vsebini zapisnika prejšnje seje. In njegov ugovor je bil pravno korektno obravnavan v skladu z določili 30. in 54. člena Poslovnika. OS torej danes ni glasoval o »spremembi rezultata glasovanja«, ker za to niti nima mandata, ampak o ugovoru na vsebino zapisnika.«

V okviru obravnave točke dnevnega reda na 14. redni seji - potrditev zapisnika 13. redne seje z dne 23. 12. 2020 je bila podana pripomba na zapisnik, ki se jo je pri potrjevanju zapisnika upoštevalo. Dejstvo je, da nihče v okviru obravnave točke dnevnega reda ob podani pripombi ni imel proceduralnega ugovora zoper pripombo ali sprejemanje zapisnika, upoštevajoč podano pripombo. Zato je bil zapisnik, skupaj s podano pripombo, sprejet. Navedeno dejstvo ne vpliva na izid glasovanja pri točki dnevnega reda 14. redne seje, v okviru katere je bila podana pripomba.

Drugi odstavek 30. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Hrpelje-Kozina določa, da lahko član sveta da pripombe k zapisniku prejšnje seje in zahteva, da se zapisnik ustrezno spremeni ali dopolni. O utemeljenosti zahtevanih sprememb ali dopolnitev zapisnika prejšnje seje odloči svet. Občinski svet je na 14. redni seji potrdil zapisnik 13. redne seje s pripombo člana občinskega sveta, zato je bil ta potrjen in kot tak velja.

Šlo je za vsebinsko spremembo zapisnika, ne spreminjanje izida glasovanja.

V zvezi z izidi glasovanja (vprašanje, kako ima občina evidentirana glasovanja) poslovnik ne določa, da se poimensko glasuje. Predsedujoči, skladno z določilom tretjega odstavka 47. člena poslovnika, pozove člane sveta h glasovanju tako, da jim najprej predlaga, da se opredelijo »ZA« sprejem predlagane odločitve, po zaključenem opredeljevanju za sprejem odločitve pa še, da se opredelijo »PROTI« sprejemu predlagane odločitve. Po vsakem opravljenem glasovanju predsedujoči ugotovi in objavi izid glasovanja. Poimensko glasovanje, na kar se dejansko nanaša vprašanje, je urejeno v 48. členu poslovnika. To je predvideno samo v primeru, če svet tako odloči na predlog predsedujočega ali najmanj ene četrtine vseh članov sveta.

Nadalje je postavljeno vprašanje v zvezi s pravičnostjo odločanja svetnikov o stvari (vsebini zapisnika), za katero ne vedo, kako se je dejansko odvila. Občinski svetnik ima dve možnosti v tem primeru:

1. Proceduralno predlaga, da se o predlogu vsebinske spremembe zapisnika glasuje posebej in šele v kolikor je pripomba ali sprememba potrjena o samem zapisniku.
2. Zapisnika s pripombo ne potrdi ali se od glasovanja vzdrži.

Pripravila:

Maja Korošec

Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
Županja

2. Vprašanje: Informativni izračun za odmero NUSZ (prejeto dne 26.5.2021)

Pozdravljeni,

v okviru četrtkove seje (27.05.2021) občinskega sveta županji in občinski upravi v imenu gibanja Pretresi predlagam in pozivam, da na dnevni red seje uvrsti točko - "Informativni izračun za odmero NUSZ".

Na sami točki pričakujemo, da boste prikazali spremembe v pobranih dohodkih, primerjalne podatke za ostale občine. Predlog, da se točka uvrsti na dnevni red seje utemeljujemo z dejstvi:

- da vlada informacijska zmeda med ljudmi
- da v gibanju Pretresi nismo bili kot predstavniki naših občanov v občinskem svetu obveščeni
- da so bile finančne projekcije ob sprejemu vrednosti točke očitno bistveno drugačne od tistih, ki se bodo realizirale
- da bodo nekateri plačali bistveno večji NUSZ v primerjavi s prejšnjimi leti

Lepo vas pozdravljam,
Vasja Ivančič

Odgovor:

Ker predlagana točka ne izpolnjuje poslovnih pogojev za obravnavo na seji, podajamo odgovore v okviru odgovorov na pobude in vprašanja.

Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Hrpelje Kozina (Uradni list RS, št. 75/17) v prvem odstavku 2. člena določa, da se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča plačuje od površin zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča. Nadalje je v tretjem odstavku istega člena določeno, da so nezazidana stavbna zemljišča, zemljišča, za katera je z izvedbenim prostorskim aktom določeno, da je na njih dopustna gradnja stanovanjskih in poslovnih stavb, ki niso namenjena za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave in da je na njih dopustna gradnja gradbenih inženirskih objektov, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture in tudi niso namenjeni za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave. V 4. členu pa je izrecno zapisano, da se NUSZ plačuje od površine zemljiških parcel, na katerih je po izvedbenem prostorskem aktu dopustna gradnja objektov.

Na podlagi sprejetega Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hrpelje – Kozina (Uradni list RS, št. 2/2018), ki je stopil v veljavo 31. 1. 2018 je občina pristopila k urejanju evidenc o stavbnih zemljiščih, skladno z veljavnim prostorskim aktom. Po vzpostavitvi ustreznih evidenc je vzpostavljena tudi dejanska podlaga za odmero NUSZ.

Občina je zavezancem, katerim se bo pri odmeri NUSZ za leto 2021 upoštevala tudi nepozidana stavbna zemljišča, posredovala informativni izračun NUSZ. Informativni izračun je namenjen preverbi podatkov s strani zavezancev in sporočanje občini morebitne spremembe glede lastništva, drugačnega dejanskega stanja ipd. Zavezanci imajo možnost tudi podaje vloge za spremembo namenske rabe, kar pa ne bo vplivalo na odmero NUSZ za letošnje leto. Po preteku roka 15 dni, bodo podatki o NUSZ poslani pristojni FURS v pripravo odločb za odmero NUSZ.

Prilagamo tudi medobčinsko primerjavo podatkov odmere NUSZ za NSZ.

Pripravili:
Alenka Pečar
Višja svetovalka

Maja Korošec
Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
Županja

Priloga:

Medobčinska primerjava odmere NUSZ

Spodnja primerjava prikazuje odmero NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča v občini v primerjavi z nekaterimi slovenskimi občinami

Namen/Občina	Vrhnik	Kranj	Logatec	Kamnik	Ljubljana
Nezazidano stavbno zemljišče (NSZ)	0,16 – 0,36	0,15 – 0,28	0,01 – 0,10	0,08 – 0,41	0,63 – 15,83

Namen/Občina	Divača	Postojna	Sežana*	Komen
NSZ	0,03 – 0,06	0,05-0,08	0,44	0,18-0,37

Prikaz obsega višine nadomestila v EUR/m² v posamezni občini.

*Upoštevajoč naslednjo komunalno opremo: vodovod, cesta, elektrika.

Namen/Občina	Hrpelje - Kozina - obstoječe
NSZ	0,09-0,83

Prikaz obsega višine nadomestila v EUR/m² v občini Hrpelje – Kozina

Občinska primerjava odmere NUSZ za NSZ

Spodnja primerjava odmere NUSZ znotraj Občine prikazuje dejansko stanje odmere NUSZ. Preglednica torej predstavlja dejanski razpon odmere NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča v občini, ločeno po območjih in namenu uporabe.

Namen/Območje	1. območje	2. območje	3. območje	4. območje
Stanovanjski namen	0,18	0,17	0,11	0,09
Proizvodni namen	0,83	0,74	0,65	0,47
Poslovni namen	0,65	0,58	0,5	0,36
NSZ	0,23	0,16	0,13	0,09

Prikaz obsega višine nadomestila za NSZ v EUR/m² znotraj posameznega območja občine, upoštevajoč minimalno komunalno opremljenost.

Skupna odmera v EUR NUSZ za NSZ glede na območja in namen:

Namen/Območje	1. območje	2. območje	3. območje	4. območje
Stanovanjski namen	0,19	0,17	0,12	0,10
Proizvodni namen	0,86	0,77	0,68	0,50
Poslovni namen	0,67	0,60	0,52	0,38
namen družbenih dejavnosti	0,24	0,17	0,13	0,09

Primer odmere v EUR NUSZ za NSZ za zemljišče v izmeri 600 m²:

Namen/Območje	I. območje (Hrpelje in Kozina)	II. območje (Tublje, Materija, Rodik, idr.)	III. območje (Slope, Ocizla, Brezovica, idr.)	IV. območje (Tatre, Artviže, Golac idr.)
Stanovanjski namen	115,79	104,77	71,68	60,65
Proizvodni namen	518,32	436,18	408,04	297,76
Poslovni namen	402,52	358,41	314,29	226,07
namen družbenih dejavnosti	143,36	99,25	77,2	55,14

3. Vprašanje: Zveza Pravilnik o sofinanciranju obeležitve jubilejev društev

Spoštovani,

v imenu gibanja Pretresi, občinsko upravo in županjo prosim, če lahko na sami seji poda seznam društev in višine sredstev, ki so jih društva prejela do sedaj (preden bomo sprejeli pravilnik) ob jubilejnih obletnicah delovanja.

Lep pozdrav,
Vasja Ivančič

Odgovor:

Podatki o dodeljenih sredstvih v preteklih letih izhajajo iz naslednje tabele:

Prejemnik sredstev ob jubilejih	Višina prejetih sredstev v EUR
ŠRD Vrhpolje, 10 letnica Vrhpoljade	2.320
BK Jadran HK, 40 let	1.500
BK Sudest Gradišče - 30 let	1.000
NK Jadran HK, 90 let	5.000
RK Jadran HK, 50 let	5.000
ŠZ OHK, 20 let	2.000
PGD Materija, 110 let	3.000
BG 2000, 20 let	2.500

KD Dotik, 10 let	2.500
MoPZ Slavnik, 25 let	2.500
ŠKTD Zveza Ocizla, 20 let	2.500
TD Rodik, 30 let	2.500
TD Dimnice Slivje, 20 let	2.500

Sredstva so bila društvom dodeljena glede na pripravljeno obsežnost programa in seveda realizacije.

V tekočem proračunu za leto 2021 so sredstva za obeleževanje jubilejev društev razporejena na dveh postavkah, in sicer:

- PP 0820 070 SOFINANCIRANJE OBELEŽITVE JUBILEJEV KULTURA v višini 5.000,00 EUR in
- PP 0810 36 SOFINANCIRANJE OBELEŽITVE JUBILEJEV ŠPORT v višini 2.000,00 EUR.

Takšne so tudi predvidene finančne posledice na proračun v letu 2021.

Pripravili:
Ester Mihalič
Višja svetovalka

Vasja Valenčič
Višji svetovalec

Saša Likavec Svetelšek
Županja

4. Vprašanje: Projekt stara pumpa Klanec (vprašanje posredovano dne 26. 5. 2021)

Pozdravljeni,

ob zaključku izgradnje projekta stara pumpa v Klancu vas v imenu gibanja Pretresi naprošam, da nam na jutrišnji seji podate informacijo o tem, kakšen poslovni model trženja oz. upravljanja prostorov v Klancu si je zamislila občina.

Poleg tega vas prosimo, da nam natančno opredelite znesek celotne investicije - nakup zemljišča, izgradnja objekta, ipd.

Z lepimi pozdravi,
Vasja Ivančič

Odgovor:

Investicija je bila financirana iz naslova izravnalnih ukrepov po sporazumu, sklenjenem z Ministrstvom za infrastrukturo in Zavodom za varstvo narave. Proračun občine s predmetno investicijo ni bil obremenjen. Plačnik vseh stroškov je bila neposredno država.

Pisni odgovor na prejeto vprašanje bomo, zaradi obsežnosti dokumentacije, pripravili do naslednje redne seje, skladno s petim in šestim odstavkom 15. člena poslovnika.

Pripravila:

Maja Korošec

Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
županja

PETER BORŠIĆ – DeSUS v imenu KS Hrpelje

Vprašanje:

KRAJEVNA SKUPNOST HRPELJE

SVET KS

Hrpelje, Na Gorici 2a

OBČINA HRPELJE – KOZINA

OBČINSKI SVET

Zadeva: Pravilno poimenovanje ulic v naselju Hrpelje.

Na člane sveta KS Hrpelje se občasno obračajo naši krajan, v zadnjem času pa se pogosteje v zvezi z pravilnim poimenovanjem ulic v naselju Hrpelje. Vemo da je pravilne zapis ulice; naziv kraja in nato naziv ulice s številko. A vse pogosto se dogaja da nekatere institucije ali podjetja pošiljajo pošto nepravilno naslovljeno in ob tem postavljajo krajane v neugoden položaj saj to ni naslov, katerega imajo navedenega v svojih dokumentih.

Prosimo za obrazložitev zakaj po precej letih odkar je bil, uveden ulični sistem še vedno prihaja do neskladja pri naslavljanju pošiljk s strani državni institucij, javnih podjetij in ostalih oseb gospodarskega prava.

Z lepimi pozdravi.

Hrpelje, 23. 05. 2021

Svet KS Hrpelje

Odgovor:

Občina Hrpelje – Kozina je na pristojnem uradu Geodetske uprave RS v začetku leta 2021 urgirala k pravilnemu imenovanju naselij in s tem naslavljanju poštnih pošiljk. Geodetska pisarna Sežana nam je dne 17. 2. 2021 posredovala obvestilo, da je pomanjkljivost pri naslovih odpravljena in bodo poštni pošiljke tako z GURS kot vseh drugih, ki baze črpajo od GURS-a pravilno naslovljene.

Baza zemljiške knjige in sistem zemljiške knjige pa je bolj tog, običajno se spremembe, ki niso spremembe po uradni dolžnosti, evidentirajo na predlog (posamičen). Občina bo na zemljiško knjigo urgirala in prosila za uskladitev z evidenco GURS. S prejetim odgovorom vas bomo seznanili.

V zvezi s podjetji pa žal občina ne razpolaga s podatkom o tem, kakšen naslov imajo evidentiran (običajno ga mora oseba sama spremeniti). Podjetja namreč podatkov ne črpajo iz uradnih evidenc.

Pripravila:
Maja Korošec
Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
Županja

TANJA ZONTA – Gibanje Pretresi

1. Vprašanje: Načrtovana elektrarna v Krvavem potoku (prejeto dne 26. 5. 2021)

Pozdravljeni,

v imenu gibanja Pretresi županjo in občinsko upravo prosim, da pod točko razno doda pojasnila glede načrtovane izgradnje elektrarne v Krvavem Potoku. Zanima me faza projekta, kakšna podrobnost več o načrtovani izvedbi in obveščanje krajanov.

Hvala
Tanja Zonta

Odgovor:

Pri nepremičninah s parc. št. 1073/16, 1073/48, 1073/49, 1073/12, 1073/5 in 1073/6, vse k.o. Draga je bila na podlagi pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice je bila vknjižena stavbna pravica za obdobje 30 let, v korist imetnika EC PROJEKT, podjetje za nepremičnine in druge storitve d.o.o., Ljubljana, Roška cesta 2a, 1000 Ljubljana, matična številka: 3651495000, za namen izgradnje objektov, montažno grajenih skladišč s fotovoltaičnimi moduli kot primarna strešna kritina. Fotovoltaični moduli predstavljajo tudi ovoj zgradb na južnem delu skladišč (samo zgornji del). Poleg teh objektov so predmet stavbne pravice drugi spremljajoči in potrebni objekti, ter komponente potrebne za uspešno in učinkovito delovanje fotovoltaične elektrarne in skladiščnih prostorov. Stavbna pravica se nanaša na pravico upravičenca, da ima v lasti zgradbo nad in pod nepremičninami. Stavbna pravica je bila ustanovljena za čas do 19. 5. 2041 (vir: Portal e-sodstvo; javni izpisi iz zemljiške knjige).

Skladno z določili veljavnega OPN je območje, za katerega se sprejema OPPN – območje energetske infrastrukture (PPIP določajo: Dopustna je gradnja skladiščnih montažnih objektov s fotovoltaično kritino in ovojem: 23020 Elektrarne in drugi energetski objekti - sončne elektrarne, 12713 Stavbe za spravilo pridelka, 12714 Druge nestanovanjske kmetijske stavbe.)

V nadaljevanju še povzetek načrtovanih prostorskih ureditev. V celoti je dopolnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta Krvavi Potok objavljen na: <http://www.hrpelje-kozina.si/objave/javna-razgrnitev-dopolnjenega-osnutka-obcinskega-podrobnega-prostorskega-nacrta-krvavi-potok/>.

OBČINSKI PODROBNI PROSTORSKI NAČRT KRVAVI POTOK

Pripravljevec: Občina Hrpelje – Kozina, Reška cesta 14, Hrpelje, 6240 Kozina

Pobudnik: Moja elektrarna d.o.o., Bevkova ulica 3, Vir, 1230 Domžale
Načrtovalec: Studio 3 d.o.o., Ajdovščina, Goriška cesta 25, 5270 Ajdovščina
Postopek priprave OPPN se vodi skladno z ZUreP-2 v naslednjih fazah:

1. Izhodišča
2. Javna seznanitev
3. Sklep o pripravi
4. Mnenja o vplivih
5. Osnutek OPPN
6. Smernice
7. Dopolnjen osnutek
8. Javna razgrnitev
9. Javna obravnava
10. Stališča
11. Predlog OPPN
12. Mnenja
13. Sprejem OPPN
14. Objava

Občina Hrpelje – Kozina pripravlja Občinski podrobni prostorski načrt Krvavi potok (v nadaljnjem besedilu: OPPN) na pobudo pobudnika izdelave OPPN družbe Moja elektrarna d.o.o., Bevkova ulica 3, Vir, 1230 Domžale z namenom gradnje sončne elektrarne v območju EUP KP-8. Županja Občine Hrpelje – Kozina je 4. 2. 2020 sprejela sklep o pripravi OPPN (št. 350- 5/2020-1). OPPN se izdeluje na podlagi idejne zasnove MFE fotonapetostna elektrarna Kozina, št. 9 165 611/IDZ Ljubljana, 10.2019, ki jo je izdelala družba MG V d.o.o., Ljubljana, Cesta Ljubljanske brigade 23a, 1000 Ljubljana.

Izdelala so se Izhodišča, ki so se predstavila javnosti na spletni strani Občine v času med 22. 7. 2020 in 5.8. 2020.

V skladu z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-65/2020/15 z dne 29. 6. 2020 ni treba izvesti postopka celovite presoje vplivov na okolje in postopka sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja.

Namen in vsebina OPPN

Pobudnik namerava v območju OPPN zgraditi sončno elektrarno moči 4,98 MW. Območje OPPN obsega celotno območje enote urejanja prostora KP-8 ter del KP-7, in sicer vključuje zemljišča ali dele zemljišč s parcelnimi številkami 1003, 1004, 1073/5, 1073/6, 1073/18, 1073/48, 1073/64, 1073/72, 1073/77, 1073/78, 1073/79, 1073/80, 1073/81, 1073/82, 1073/83 ter 2910 vse k.o. 2555 Draga.

V območju OPPN velja Občinski prostorski načrt občine Hrpelje – Kozina (Uradni list RS, št. 2/18 in 77/19). Območje obsega enoto urejanja prostora z oznako KP-8. Namenska raba prostora je E – območja energetske infrastrukture.

Osnovni podatki solarnega generatorja:

- maksimalna moč 4,98 MW,
- število solarnih modulov 17785,
- moč posameznega modula 280 Wp,
- tip solarnega modula Solar Modul KVP 280 Wp
- pričakovana letna proizvodnja 5.976.000 kWh.

Moduli bodo razvrščeni na zemlji na posebni kovinski konstrukciji. Področje sončne elektrarne bo ograjeno. Napeljave bodo potekale pod moduli v posebnih zaščitnih kanalih in povezani

preko posameznih omaric do posamezne transformatorske postaje. Priključek na javno cesto se zgradi za potrebe gradnje in vzdrževanja objektov v območju OPPN. Elektroenergetski priključek se izvede za priključitev sončne elektrarne v javno elektroenergetsko omrežje.

Gradivo je od 12.5.2021 do vključno 11.6.2021 javno razgrnjeno na spletni strani Občine Hrpelje – Kozina (<http://www.hrpelje-kozina.si/objave/javna-razgrnitev-dopolnjenega-osnutka-obcinskega-podrobnega-prostorskega-nacrta-krvavi-potok/>) in v prostorih Občine Hrpelje – Kozina, Hrpelje, Reška cesta 14. V prostorih občine je vpogled v gradivo možen v času uradnih ur občine po predhodnem naročilu na tel. št. (05) 620 53 60.

Javna obravnava se bo izvedla dne 2.6.2021 ob 17.00 uri preko ZOOM video konference. Zainteresirani za sodelovanje na javni obravnavi svojo prisotnost sporočite na elektronski naslov obcina.hrpelje-kozina@hrpelje.si do vključno 1.6.2021.

Javnost ima v času javne razgrnitve, do 11.6.2021, možnost dajati pripombe in predloge na razgrnjeno gradivo. Pripombe in predlogi se lahko podajo na elektronski naslov obcina.hrpelje-kozina@hrpelje.si, pri čemer se v rubriki “zadeva” navedejo ključne besede “OPPN Krvavi Potok – pripombe”.

Pripravila:

Maja Korošec

Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
županja

PETER VALENČIČ (SDS):

Vprašanje prejeto dne 26. 5. 2021:

Peter Valenčič
Javorje 51C
6243 Obrov

Datum: 26.05.2021

Občina Hrpelje-Kozina
Hrpelje, Reška c. 14
6240 Kozina

Pobuda za ohranjanje enakega statusa plačila pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (NUZS) kot do leta 2021

Spoštovani!

Občina Hrpelje-Kozina je v zadnjih nekaj tednih pošiljala lastnikom zemljišč informativni izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Kot je razbrati na spletni strani občine gre predvsem za nepozidana stavbna zemljišča, katerih da ima občina preveč. Po mojem dobrem poznavanju to ne drži. Marsikatera mlada družina bi si želela ustvariti dom v naši občini pa ne dobi zemljišča namenjenega gradnji. Hkrati pa občina, ko navaja, da ima neurejene prostorske pogoje in nevzdržen prostorski razvoj negira svoje delo dobrega gospodarja, saj je bistveni odločevalec pri urejanju prostora.

Bodimo vsaj malo realni. Vzemimo mlado družino, ki si dolgoročno želi ustvariti dom. Najprej nekaj let varčuje za nakup parcele. Nato nekaj let varčuje za komunalni prispevek in gradbeno dokumentacijo, ki je povrh vsega zelo zbirokratizirana tudi na račun OPN-jev. Nato še nekaj let varčuje in najame kredite, da lahko začne z gradnjo. V tem času pa občina poda predlog, da bo te mlade investitorje še dodatno obremenila z davkom na nepozidano stavbno zemljišče.

Sprašujem se, kdo oziroma komu je lahko prišla ta ideja na pamet in kako si jo upa brez sklepa občinskega sveta realizirati. V času korona krize, kjer se vse institucije trudijo omiliti obremenitve občanov, bi jih naša občina dodatno obdavčila. Ali so ti, ki predlagajo dodatno obdavčevanje občanov poizkusili po sedanji zakonodaji in že po do sedanjih obremenitvah (nakup parcele, komunalni prispevek, stroški arhitekta do PZI, stroški gradnje) v življenju že kaj naredili, ali milo rečeno, živijo le na račun države.

Zanimivo je tudi dejstvo, da so nekateri lastniki nepozidanih stavbnih zemljišč prejeli informativni izračun, nekateri pa ne.

V izogib vseh zapletov in sodnim sporom (ki jih nekateri občani že napovedujejo) **predlagam, da se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča ne spreminja, oziroma da ostane kot je bilo do leta 2021.**

Lep pozdrav,

Občinski svetnik
Peter Valenčič



Odgovor:

Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Hrpelje Kozina (Uradni list RS, št. 75/17) v prvem odstavku 2. člena določa, da se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča plačuje od površin zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča. Nadalje je v tretjem odstavku istega člena določeno, da so nezazidana stavbna zemljišča, zemljišča, za katera je z izvedbenim prostorskim aktom določeno, da je na njih dopustna gradnja stanovanjskih in poslovnih stavb, ki niso namenjena za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave in da je na njih dopustna gradnja gradbenih inženirskih objektov, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture in tudi niso namenjeni za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave. V 4. členu pa je izrecno zapisano, da se NUSZ plačuje od površine zemljiških parcel, na katerih je po izvedbenem prostorskem aktu dopustna gradnja objektov.

Na podlagi sprejetega Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hrpelje – Kozina (Uradni list RS, št. 2/2018), ki je stopil v veljavo 31. 1. 2018 je občina pristopila k urejanju evidenc o stavbnih zemljiščih, skladno z veljavnim prostorskim aktom. Po vzpostavitvi ustreznih evidenc je vzpostavljena tudi dejanska podlaga za odmero NUSZ.

Občina je zavezancem, katerim se bo pri odmeri NUSZ za leto 2021 upoštevala tudi nepozidana stavbna zemljišča, posredovala bodo prejeli informativni izračun NUSZ. Informativni izračun je namenjen preverbi podatkov s strani zavezancev in sporočanje občini morebitne spremembe glede lastništva, drugačnega dejanskega stanja ipd. Zavezanci imajo možnost tudi podaje vloge za spremembo namenske rabe, kar pa ne bo vplivalo na odmero NUSZ za letošnje leto. Po preteku roka 15 dni, bodo podatki o NUSZ poslani pristojni FURS v pripravo odločb za odmero NUSZ.

V zvezi z navedbo, da nekateri lastniki nezazidanih stavbnih zemljišč niso prejeli informativnega izračuna odgovarjamo, da so informativni izračun prejeli zavezanci za tista zemljišča, ki skladno z Odlokom o NUSZ izpolnjujejo pogoje za obračun NUSZ.

Pripravila:

Maja Korošec

Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
županja

MATEJ DODIČ – SD:

Vprašanje, prejeto 26. 5. 2021:

Pozdravljena,

za jutrišnjo sejo Občinskega sveta, bi pod točko **razno** podal pobudo in vprašanje glede prometne varnosti na cesti **G1-7**. Kot svetnika OHK in predsednika KS Slivje me občani sprašujejo, če je mogoče v planu postavitev cestne ograje na ovinku v Markovščini. V zadnjem času in tudi v preteklosti se je na tem ovinku zgodilo ogromno prometnih nesreč, nekatere žal tudi s smrtnim izidom. Koliko življenj je še vreden ta ovinek se sprašujemo krajanj, menim da jih je bilo že sedaj mnogo preveč. Zato pozivam / pozivamo Občinsko upravo, če lahko sproži postopek, da se uredi cestna ograja, saj bi le ta preprečevala zdrse vozil, ki vedno pristanejo v drevesih, posledice pa vsi vemo kakšne so.

Hvala in lep pozdrav.
Matej Dodič

Odgovor:

Cesta G1-7 je državna cesta prvega reda v upravljanju Direkcije za ceste. Občina bo pobudo naslovila na Direkcijo za ceste. S prejetim odgovorom vas bomo seznanili. Problematika pa bo obravnavana tudi na seji SPV.

Pripravila:
Maja Korošec
Vodja režijskega obrata

Saša Likavec Svetelšek
županja